IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 29)**

z dnia 6 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 29)

6 października 2020 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 576).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Piotr Nowak** członek zarządu, dyrektor wykonawczy Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Marek Wójcik** pełnomocnik do spraw legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram 28. posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości. W szczególności witam przedstawiciela wnioskodawców projektu, pana posła Pawła Szramkę. Witam, panie pośle. Witam także przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana dyrektora Szymona Wróbla, który jest zastępcą dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam przedstawicieli korporacji samorządowych zarówno obecnych na sali, jak i łączących się z nami za pomocą mediów elektronicznych.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy kstr@sejm.gov.pl.

Informuję jednocześnie, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskich. Nie logują się wówczas w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Wszystkie koleżanki i kolegów członków Komisji proszę o używanie na sali legitymacji poselskich. Oczywiście ci, którzy łączą się z nami za pomocą mediów elektronicznych, głosują za pomocą tabletu.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku na tablecie. Proszę uprzejmie. W tej chwili jesteśmy w procedurze oddawania głosów i stwierdzania kworum. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam sygnał, że na 30 członków Komisji jest zalogowanych już ponad 20 posłów. Zaraz będziemy znać wynik.

Szanowni państwo, głosowało 26 posłów. A zatem stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Jest to druk nr 576. Uzasadnia pan poseł Paweł Szramka. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec dzisiejszego porządku dziennego? Nie widzę, nie usłyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 576 przez pana posła Pawła Szramkę. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Paweł Szramka (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie w imieniu swoim, a przede wszystkim inicjatorów projektu ustawy, chciałbym podziękować za tak szybką możliwość procedowania. Projekt złożyliśmy stosunkowo niedawno, a już mamy możliwość pracowania nad nim. Dziękuję przede wszystkim w imieniu inicjatorów, ponieważ ja czuję się tutaj tylko i wyłącznie w roli pośrednika osób, które przygotowały ustawę. Myślę, że jest to cała masa młodych ludzi z młodzieżowych rad w całej Polsce, jak również przedstawiciele Parlamentu Młodych RP, którego tegoroczna edycja odbyła się w czerwcu. Zostałem przez nich upoważniony do złożenia projektu. Podpisało się pod nim całe grono posłów z klubu Koalicji Polskiej. Chciałbym jednak zaznaczyć, że jest to ponadpartyjna inicjatywa osób wszystkich światopoglądów, wszystkich młodzieżówek politycznych, które brały udział w Parlamencie Młodych RP w tym roku.

Dziękuję także za umożliwienie zdalnego uczestnictwa w naszym spotkaniu przedstawicielowi Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych. Serdecznie witam. Cieszę się, że jest pan z nami. Myślę, że dzisiaj wiele młodych oczu jest skierowanych na posiedzenie Komisji. Wszyscy liczymy na to, że Komisja przychyli się do przedstawionych założeń.

W ustawie w pierwszej kolejności proponujemy zmianę w obecnym art. 5b ust. 2. Chcemy, żeby z inicjatywą powołania młodzieżowej rady mogły występować nie tylko zainteresowane środowiska, ale także sama rada gminy. Dodatkowo, żeby uniknąć kwestii odkładania powołania młodzieżowej rady na boczny tor, w ustawie znajduje się regulacja stanowiąca, że złożony wniosek staje się przedmiotem obrad rady gminy na kolejnej sesji licząc od dnia złożenia. Pragniemy także, żeby ustawa rozszerzyła kompetencje posiadane przez młodzieżowe rady gmin. Obecnie w art. 5b ust. 2 możemy przeczytać, że młodzieżowa rada pełni funkcję konsultacyjną. Chcemy, żeby obok niej znalazły się jeszcze dwie dodatkowe funkcje, doradcza i inicjatywna, po raz kolejny ujednolicając przepisy z artykułem dotyczącym gminnych rad seniorów.

Z tą ostatnią pośrednio wiąże się ust. 7 znowelizowanego art. 5b, na mocy którego rada gminy będzie mogła w swoim statucie przyznać młodzieżowej radzie prawo inicjatywy uchwałodawczej. Dzięki temu młodzież zyska większy wpływ na lokalną społeczność oraz rozwinie w sobie umiejętności konieczne do stania się świadomym, aktywnie uczestniczącym w życiu społecznym i politycznym obywatelem. Wierzymy, że praktyka ta w najlepszy sposób zaowocuje edukacją obywatelską. Czyż można sobie wyobrazić lepszą lekcję wiedzy o społeczeństwie niż bezpośrednie przejście przez wszystkie etapy podejmowania decyzji na szczeblu samorządowym?

W ustawie znajduje się również fragment dotyczący tego, że statut młodzieżowej rady powinien być wpisany w porozumieniu i z uwzględnieniem opinii zainteresowanych środowisk. Stanowi on, że organom władzy gminnej trudniej będzie narzucić młodzieży statut drastycznie ograniczający jej możliwości. Chcemy także, żeby każda z młodzieżowych rad posiadała swojego opiekuna, który będzie wspierał ją w jej działaniach administracyjno-doradczych. Co ważne, pragniemy, żeby on również nie był narzucony młodym radnym, ale żeby był wybierany w porozumieniu z nimi.

Przepis ust. 8 daje radzie gminy prawo do zamieszczania w statutach swoich jednostek pomocniczych upoważnienia do tworzenia młodzieżowych rad tychże jednostek pomocniczych. Dodatkowo na mocy art. 5c ust. 7 rada gminy zyska także możliwość nadania inicjatywy uchwałodawczej gminnej radzie seniorów.

Ostatnią ze zmian wprowadzanych w art. 5b stanowi ust. 6 odnoszący się do kwestii wsparcia technicznego, merytorycznego i finansowego, którego gmina powinna udzielić młodzieżowej radzie. Wynika z niego, że rada gminy nie tylko powinna wspierać młodzieżową radę w każdym z tych trzech obszarów, ale także że młodzieżowa rada ma prawo korzystać z zasobów gminy w celu realizacji swoich inicjatyw.

Są to najważniejsze założenia ustawy. Myślę, że w znaczny sposób powiększają one możliwości działalności młodzieżowych rad gmin. Jednocześnie nie są uprzykrzające dla, nazwijmy ją, dorosłej rady gminy. Nie narzucają żadnych dodatkowych wielkich obowiązków. Dają natomiast możliwość rozwijania się radnym młodzieżowych rad gmin, co, myślę, będzie miało pozytywny wpływ w przyszłości, kiedy osoby te będą obejmowały stanowiska w samorządach czy może też na szczeblu państwowym. Bardzo proszę szanowną Komisję o poparcie projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym bardzo serdecznie podziękować inicjatorom za przedłożenie projektu ustawy, proponowanych zmian. Muszę powiedzieć, że sam jestem osobą, która wyrosła na młodzieżowej radzie. Byłem członkiem i przewodniczącym młodzieżowej rady. Myślę, że jestem dobrym przykładem tego, że organizacje te mają swój sens, mają swój cel. W 1990 roku, kiedy powstawały pierwsze organizacje, nie było jeszcze żadnych przepisów ustawowych. Potem pamiętamy końcówkę lat 90-tych, kiedy wojewodowie różnie podchodzili do takich uchwał. Niektórzy wojewodowie uchylali je, ponieważ nie było podstawy prawnej. Dzisiaj podstawa już jest. Dzisiaj mamy również sytuację, w której funkcjonuje rada seniorów.

Akceptując i w pełni popierając wszystkie propozycje, pragnę jednak zwrócić uwagę na to, czy jednocześnie nie warto ujednolicić przepisów odnośnie do rad seniorów. Te same problemy, które w tej chwili spotykają młodzieżowe rady, chociażby problemy związane z COVID-em, dotykają również rady seniorów. Jeżeli mamy tutaj zapis, że wniosek staje się przedmiotem obrad na kolejnej sesji po złożeniu wniosku, to taki sam zapis mógłby dotyczyć rady seniorów. Jeżeli w ust. 6 jest mowa o tym, że rada gminy udziela niezbędnego wsparcia technicznego, merytorycznego i finansowego, to jest to krok w bardzo dobrym kierunku, dlatego że do kwestii finansowych młodzieżowych rad podchodzono bardzo różnie. Są to jednak problemy, które dotyczą również rad seniorów. Jest to chociażby kwestia rozliczenia delegacji przedstawicieli rad seniorów uczestniczących w różnego rodzaju sympozjach.

Wreszcie inicjatywa uchwałodawcza. Myślę, że absolutnie jest to rzecz, która powinna przynależeć do rad seniorów.

Chciałbym także dopytać odnośnie do propozycji, które zostały tutaj przedstawione. W ust. 5 jest zapis na temat tego, że opiekun jest wybierany w porozumieniu z młodzieżową radą. Czy mam rozumieć, że będzie wymagana zgoda młodzieżowej rady? Czy jest to tylko opinia młodzieżowej rady? Myślę, że jest to rzecz niezwykle istotna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel wnioskodawców odpowie na bieżąco?

Poseł Paweł Szramka (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Tak. Jak najbardziej zgadzam się z panem posłem. Dziękuję za zgłoszone uwagi. Może faktycznie w ust. 5 warto by było wzmocnić przekaz, że nie w porozumieniu z młodzieżową radą, aczkolwiek nie wiem, jak miałby brzmieć przepis, żeby nie był zbyt twardy dla danej rady gminy. Oczywiście możemy rozważyć tę opcję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, panie pośle, za moment oddam głos. Czy pan poseł Rusiecki chciałby jeszcze coś dodać?

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, może w międzyczasie przemyślę, jak mogłaby wyglądać poprawka do ust. 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w fazie dyskusji, nie rozpatrujemy jeszcze poszczególnych punktów. Proszę bardzo, pan poseł Michał Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja również przychylam się do głosu mojego przedmówcy. Bardzo dziękuję za tę bardzo ważną inicjatywę. Mam dwa pytania. Pierwsze odnośnie do zapisu ust. 7: „Rada gminy może nadać młodzieżowej radzie w swoim statucie prawo do występowania z inicjatywą uchwałodawczą". Czy bierzecie państwo pod uwagę zmianę, która na twardo, na sztywno określałaby, że w statucie młodzieżowej rady miasta znajduje się zapis o inicjatywie uchwałodawczej, która przysługuje młodzieżowej radzie miasta? Jestem zwolennikiem tego, żeby taki zapis w statutach młodzieżowych rad miasta był obligatoryjny, a nie jedynie uznaniowy wtedy, kiedy rada miasta, rada gminy wyrazi na to zgodę, kiedy radni wyrażą na to zgodę. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia też była wielokrotnie podnoszona przez młodych ludzi działających w młodzieżowych radach miast. Chodzi mianowicie o finansowanie młodzieżowej rady. Czy bierzecie państwo pod uwagę zmianę, która wpisywałaby budżet młodzieżowej rady miasta, który w jakiś sposób byłby uzależniony, nie wiem, od średniego wynagrodzenia czy od minimalnego wynagrodzenia w gospodarce? W zależności od wielkości gminy określalibyśmy wielokrotność takiego wynagrodzenia po to, żeby w budżetach miast, gmin, samorządów na twardo zagwarantować, jak wiemy, niewielkie budżety młodzieżowej rady. Chodzi o to, żeby było to obligatoryjne tak samo jak inicjatywa uchwałodawcza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Po kolei. Najpierw pan poseł Wiesław Buż. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Zdecydowanie popieramy projekt. Cieszymy się, że trafił do procedowania, niemniej nasuwa się nam kilka uwag dalej idących. Chcielibyśmy na tym etapie ewentualnie usłyszeć, czy wnioskodawcy nie zastanowiliby się, czy dokładniej nie doprecyzować następujących spraw. Przede wszystkim w art. 1 w zmienianym art. 5b ust. 6 czytamy, że rada gminy zapewnia środki niezbędne do funkcjonowania młodzieżowej rady, udzielając jej wsparcia technicznego. Proponujemy rozważyć, czy przed wsparciem technicznym nie należałoby tutaj dopisać wsparcia lokalowego.

Wiem to z własnej praktyki. Będąc kilka kadencji radnym rady miasta bardzo aktywnie współpracowaliśmy z organizacjami młodzieżowymi. Często wyciągały one rękę po to, żeby mieć swoje skromne lokum, gdzie mogłyby przygotowywać swoją pracę po to, żeby dobrze ją przygotować, zostawić dokumenty, jakieś materiały. Chodziło o wszystkie sprawy niezbędne do przygotowania pracy, przygotowywania później swoich posiedzeń. W radach różnie z tym bywa. Może to być pomieszczenie bez kłopotu wygospodarowane w zasobach rady gminy, ale z konkretnym przeznaczeniem, że w godzinach pracy czy jakichś określonych godzinach mają prawo swobodnego korzystania z tego, oczywiście pod jakimś nadzorem. Sądzę, że taki zapis jednoznacznie wskazywałby na obligatoryjność pomocy.

W kolejnym ustępie piszemy, że rada gminy może nadać młodzieżowej radzie. Nie wiem, czy nie powinniśmy tutaj iść dalej. Mówił o tym mój przedmówca, czy nie powinniśmy zapisać, że rada gminy nadaje młodzieżowej radzie. To samo dotyczy rady seniorów. Rada gminy nadaje gminnej radzie seniorów, itd. Chodzi o to, żeby było to obligatoryjne, dlatego że rady różnie podchodzą do tego tematu. Będą dyskutować, rozmawiać czy nadać, czy nie nadać w statucie prawa do występowania z inicjatywą uchwałodawczą. Chodzi o to, żeby zapis ten był nie w statutach młodzieżowych rad czy rad seniorów, dlatego że to nie dużo daje. To rada nadrzędnego szczebla musi mieć taki zapis w swoich statutach, dlatego że wtedy będzie on ją zobowiązywał. Jeżeli troszeczkę to podkręcimy, to sądzę, że sprawy te będą podejmowane. To niewielka sprawa, żeby podjąć uchwałę, przygotować projekt uchwały zmieniającej statut zmieniający statut danej rady gminy, żeby podobne obligatoryjne zapisy umieścić w statutach, żeby nadać radom większą rangę, większą rolę.

Zresztą wiem z praktyki, że niektóre rady gmin nie czekając na tego typu zapisy, na tego typu ustawodawstwo w swoich statutach zapisały taką możliwość. Wiem, że moja

rada rzeszowska dawała taką możliwość grupie mieszkańców. Nie tylko rada młodzieży, ale i mieszkańcy mogą podejmować inicjatywę uchwałodawczą. Porządkuje to sprawę. Sądzę, że w ten sposób jeszcze dalej popchnęlibyśmy sprawę współpracy z młodzieżą i seniorami, o co wszyscy zgodnie zabiegamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, zanim oddam głos, proszę o wyłączenie mikrofonu. Został już wyłączony przez posła Grzegorza. To jedna rzecz. Druga rzecz. Jesteśmy w fazie dyskusji nad ustawą. Mam już sygnał z Biura Legislacyjnego, że jeżeli chcielibyśmy rozszerzać to na seniorów, to proszę państwa, musielibyśmy to odłożyć na następne posiedzenie. Musiałoby to przybrać zupełnie nowy kształt. Prawdopodobnie musiałoby odbyć się wspólne posiedzenie z inną komisją. A zatem proszę o zastanowienie się, czy z tym projektem jedziemy do przodu czy też odkładamy go i rozszerzamy. Wówczas projekt będzie musiał zupełnie zmienić charakter. Prawdopodobnie będą musiały odbyć się wspólne posiedzenia.

To tylko tyle mojego wtrącenia. Oddaję już głos pani poseł Monice Falej. Potem pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dzień dobry państwu. Także bardzo serdecznie dziękuję za tę inicjatywę. W związku z tym, że współpracowałam z młodzieżowymi radami w Elblągu i Olsztynie, jako osoba trochę z zewnątrz przyglądałam się, jak one funkcjonują, z czym się borykają, co działa dobrze, co rzeczywiście poprawiłoby ich funkcjonowanie. Doprecyzowanie pewnych kwestii na pewno miałoby tutaj ogromne znaczenie.

Kwestia związana z opiekunami. Raz działa to dobrze, raz można mieć uwagi. Zastanawiałabym się, dlatego że jest tutaj użyte ogólne słowo „opiekun". Czy ma to być opiekun spośród pracowników, pracownic urzędu miasta czy ma to być ktoś z radnych? Przybierało to różne postacie. Uważam, że akurat młodzież powinna mieć większy wpływ na to, kto jest ich opiekunem. Dzielę się doświadczeniem, oczywiście do zastanowienia, do dyskusji. Czasami jest tak, że wybiera rada gminy ze swojego klucza, kto ma ewentualnie większość, ale nie zawsze dar współpracy z młodzieżą. Myślę, że akceptacja takiej osoby czy może wskazywanie potencjalnie takiej osoby... Jeżeli byliby to radni, oczywiście można by się było nad tym zastanowić. Jest to głos do dyskusji. Myślę, że jest to bardzo ważna kwestia. Chodzi o to, żeby współpraca bardzo dobrze się układała.

Kolejna rzecz, z którą młodzież miała problem. Jeżeli nawet były przekazywane środki, a dla olsztyńskiej młodzieżowej rady były przekazywane środki w skali roku, to nie miała ona wpływu na to, na co je wydatkuje. Wręcz była obstrukcja owych wydatków. Jeżeli do września ich nie wydała, a z reguły nie mogła, dlatego że były jakieś informacje, że na to nie, na to nie, po prostu były przekazywane do innego paragrafu jako niewykorzystane środki. Nie wiem, poddaję to pod dyskusję, jak to zapisać, żeby rzeczywiście, jeżeli już środki będą, młodzież miała możliwość korzystania z nich.

Ostatnia rzecz, do której chciałabym się odnieść, to obywatelska inicjatywa uchwałodawcza. Po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego jest już zgodna z prawem. Musiało to przejść przez taką procedurę. Akurat jestem jedną z inicjatorek, która doprowadziła do tego, że problem ten znalazł się właśnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Wiele samorządów ma to wpisane w swoich statutach. Ważne jest, żeby w statucie gminy pojawił się zapis, że rzeczywiście jednym z inicjatorów może być chociażby młodzieżowa rada czy też rada seniorów, dlatego że tam te zapisy się znajdują. Oczywiście w regulaminie czy w statucie, który będzie dotyczyć samej młodzieżowej rady, także można to uzupełnić, ale prawem nadrzędnym będzie tutaj statut gminy. Gminy będą musiały dostosować swoje prawo do tego, co tutaj proponujemy.

Tak jak powiedział pan przewodniczący, rzeczywiście można skopiować zapisy do rad seniorów. Będą to dwie rady tak naprawdę uregulowane prawnie, ustawowo, w ustawie o samorządzie gminy. Będą to dwie rady bardzo uprzywilejowane w tym aspekcie. Oczywiście odbieram to w dobrym znaczeniu. Oczywiście jest to pod rozwagę, czy należy to zrobić akurat w trakcie tego procedowania. To także państwo ujęliście, odnosząc się do rady seniorów, dlatego też automatycznie nasuwa się, że rozwiązania te warto by było

ująć, ale jest to do dyskusji, czy teraz uzupełnić czy powinno to się odbyć w ramach kolejnego trybu.

Bardzo się cieszę, że jest taka inicjatywa. Myślę, że po dyskusji rzeczywiście będzie można znaleźć takie rozwiązania, które dadzą młodzieży konkretne narzędzia, dlatego że jest to bardzo ważne, narzędzia, które dadzą poczucie sprawczości w tym, co robią. Niejednokrotnie było tak, że rady powstawały, ale bez wsparcia samorządu czy też osób dorosłych trudno było im odnaleźć się w rzeczywistości. Nadzieje były bardzo duże, a później rzeczywistość mocno je weryfikowała, chociażby z przyczyn logistycznych czy technicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pan poseł Krystian Kamiński. Potem pan poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Bardzo dziękuję za projekt ustawy. Uważam, że jest ciekawy, ponieważ młodym ludziom trzeba dać szansę na rozwój, trzeba dać im możliwości, trzeba dać im odpowiedzialność, żeby w przyszłości mogli tę odpowiedzialność wykorzystywać. Mam jednak pytanie do tego, jak rada ma funkcjonować finansowo. W art. 5b ust. 6 mamy zapis, że rada gminy zapewnia środki niezbędne do funkcjonowania młodzieżowej rady, udzielając jej wsparcia technicznego, merytorycznego i finansowego. Rozumiem, że będą mieli dostępne finanse, którymi w jakimś tam stopniu będą dysponować, z których będą mogli prowadzić swoje projekty. W uzasadnieniu, w pkt 6 czytam natomiast, że w zapisie art. 5b ust. 5 – chyba chodzi tutaj o ust. 6 – pośrednio zezwala jednak radzie gminy obok wsparcia merytorycznego i technicznego na udzielanie młodzieżowej radzie gminy także wsparcia finansowego. Proponowane brzmienie niniejszego ustępu powoduje jednak, że obciążenia budżetu gminy finansowym wsparciem młodzieżowej rady miasta ma charakter w pełni opcjonalny i zależy od decyzji rady gminy. Nie wiem, czy w związku z tym dobrze rozumiem tamten zapis, że tak naprawdę wszystko, całe finansowanie będzie zależało jednak od rady gminy. Jednak nie będzie tutaj stałego budżetu do dyspozycji. Każdy pomysł ewentualnie będzie zatwierdzany przez radę gminy, a nie sami będą decydowali o finansowaniu. Nie wiem, czy dobrze to rozumiem. Proszę o wyjaśnienie tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Grzegorz Lorek, proszę uprzejmie.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyznaję się, że przerywałem koledze, ale całkowicie się zgadzam, myślę że dobry zapis mógłby brzmieć, że wójt, burmistrz, prezydent udostępni lokal i środki techniczne potrzebne do funkcjonowania rady. Myślę, że coś takiego byłoby...

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dlatego że on jest wykonawcą.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Właśnie. Dlatego że to on jest wykonawcą. Moje główne pytanie dotyczy ust. 7: „Rada gminy może nadać młodzieżowej radzie w swoim statucie prawo do występowania z inicjatywą uchwałodawczą". Przepis jak najbardziej podoba mi się. Nie w tym rzecz. Funkcjonują natomiast – zresztą pani posłanka mówiła o tym – obywatelskie inicjatywy uchwałodawcze. W moim mieście i nie tylko, zwykle jest jakaś grupa mieszkańców. Na przykład w Łodzi jest to piętnaście osób. Główny zapis o wszystkich inicjatywach dotyczy wieku. Trzeba mieć ukończone osiemnaście lat. Jak to się ma do młodzieżowej rady? Jeżeli to zastosujemy, to rozumiem, że siedemnastolatkowie już nie mają takiego prawa. Jeżeli, mówiąc kolokwialnie, zrobimy wyłom i powiemy, że wszyscy, którzy znajdują się w radzie, będzie to swoisty sposób na obejście. Jest to forum dyskusyjne. Nie jestem przeciw, od razu mówię, że nie jestem przeciw. Tak, to tylko ostrożność. Mam tu przed sobą obywatelską inicjatywę uchwałodawczą na przykładzie Łodzi i Poznania.

I co wtedy będzie? Jestem także zdania, że młodzież mogłaby mieć prawo i mogłaby to realizować.

Co do seniorów, oczywiście bez dyskusji, nie ma żadnego tematu.

Czy ust. 7 nie należałoby doprecyzować? Mówimy, że rada gminy może nadać. To po pierwsze. Po drugie, czy nada? I jaki powinien być cenzus wiekowy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy któryś z posłów uczestniczących zdalnie chciałby zabrać głos? Nie było żadnego zgłoszenia. W tej sytuacji przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w stosunku do przedmiotowego przedłożenia poselskiego nie zostało przygotowane stanowisko rządu. Projekt zawiera wiele zmian, które zmieniają funkcję młodzieżowych rad z funkcji wyłącznie konsultacyjnej na funkcje konsultacyjno-doradcze, edukacyjne i aktywizacyjno-inicjatywne. Jak już zostało wspomniane, rada gminy będzie miała możliwość przyznania młodzieżowej radzie inicjatywy uchwałodawczej. Pojawiły się tutaj wątpliwości dotyczące zdolności prawnej członków rady. Biorąc pod uwagę zakres proponowanych zmian, w naszej opinii istotne jest, żeby poznać opinie korporacji reprezentujących stronę samorządową. Zmiany mają dosyć istotny charakter. Zapoznanie się z opiniami Związku Miast Polskich czy innych korporacji reprezentujących stopień samorządu gminnego będzie szczególnie cenne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie w tej chwili oddamy głos właśnie stronie społecznej. Rozpoczniemy od korporacji samorządowych. Myślę, że pan Marek Wójcik nie będzie miał nic przeciwko temu, jeżeli pierwszej oddam głos pani Monice Małowieckiej, ekspertowi ze Związku Powiatów Polskich, która bezpośrednio jest obecna na sali. Pani Moniko, proszę bardzo.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Monika Małowiecka:

Dzień dobry. Monika Małowiecka. Radca prawny. Związek Powiatów Polskich.

Szanowni państwo, bardzo wspieramy wszelkie działania dążące do spopularyzowania idei samorządu. Niewątpliwie powoływanie rad młodzieżowych popularyzuje idee samorządu, przygotowuje młodych ludzi do pełnienia później jakże ciężkich i odpowiedzialnych funkcji w samorządzie. Niemniej w trakcie procedowania będziemy mieli kilka uwag, które ulepszą projekt, dlatego że musimy pamiętać jedną rzecz. Jeżeli pewne kwestie wpiszemy na bardzo, bardzo sztywno, możemy wylać dziecko z kąpielą. Będziemy na to zwracać uwagę w toku procedowania. Przy każdym ustępie postaram się zwrócić państwa uwagę na te kwestie, żebyśmy wszyscy wspólnie mogli osiągnąć cel, wypracować projekt, który będzie respektowany, z którego będą zadowolone samorządy, a szczególnie nasi obywatele. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Oddaję głos panu Markowi Wójcikowi, przedstawicielowi Związku Miast Polskich. Proszę bardzo. Łączymy się zdalnie, panie Marku.

Pełnomocnik do spraw legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, najpierw chciałbym sprawdzić, czy jestem słyszalny.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, jest pan słyszalny. Oddaję panu głos.

Pełnomocnik do spraw legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Żałuję, że nie mogę spotkać się z państwem bezpośrednio, ale niestety, jestem w drodze do Koszalina.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja także jestem zadowolony z projektu. Samorządy od dawna podejmują różne inicjatywy, które zmierzają

ku temu, żeby popularyzować przede wszystkim edukację obywatelską i wdrażanie do demokracji lokalnej w stosunku do młodzieży. Zresztą, mam także osobiste doświadczenia w tej sprawie, ponieważ uczestniczyłem w powstawaniu jednej z pierwszych w Polsce, młodzieżowej rady miasta w Częstochowie.

Chciałbym podzielić zdanie pana dyrektora Szymona Wróbla, dlatego że mamy sporo uwag do projektu. Podkreślam, że pozytywnie odbieramy tę inicjatywę. Powiem o kilku uwagach, prosząc państwa, żebyście potem zechcieli pochylić się nad potencjalnymi poprawkami. Zgadzam się, że dobrze by było, gdybyśmy mieli możliwość przedstawienia państwu opinii, zanim będziecie państwo procedowali szczegóły.

Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że projekt dotyczy tylko i wyłącznie młodzieżowych rad miasta na szczeblu gminnym. Wydaje mi się, że kompleksowo należałoby rozpatrzeć podobne przedsięwzięcie na poziomie samorządu powiatowego i wojewódzkiego. Mamy w tym zakresie mnóstwo bardzo dobrych, bardzo ciekawych inicjatyw na obu szczeblach, i powiatowym, i regionalnym. Wydaje mi się, że warto byłoby załatwić tę kwestię kompleksowo. To po pierwsze. Wówczas oczywiście, rzecz jasna, musiałyby nastąpić stosowne zmiany w ustawie o samorządzie powiatowym i w ustawie o samorządzie województwa.

Druga kwestia dotyczy bardziej spraw natury proceduralnej. W projekcie, który nas skupia, znajduje się propozycja dotycząca rady seniorów. Chciałbym państwu przypomnieć, że w tej chwili w parlamencie znajduje się projekt poselski z druku nr 243, który został skierowany do rozstrzygnięcia do komisji zajmującej się sprawami seniorów, do Komisji Polityki Senioralnej. Precyzyjnie został skierowany w dniu 12 lutego. Projekt ten kompleksowo podchodzi do kwestii utworzenia rad seniorów na szczeblach gminnym, powiatowym i wojewódzkim. Wydaje się, że być może warto byłoby skonsolidować oba te projekty, dlatego że dzisiaj ewidentnie mamy dwa projekty poselskie, które w pewnym wymiarze się dublują.

Kolejna sprawa. Podzielam głosy pań i panów posłów mówiące o potrzebie doprecyzowania niektórych przepisów. W sposób szczególny zwracam uwagę na zapisy art. 1, które wprowadzają ust. 5 i 6 do art. 5a, ustępy dotyczące skali zaangażowania infrastruktury gminnej w działanie młodzieżowej rady. Szczerze mówiąc, jestem bardziej za rozwiązaniami ogólnymi. Państwo proponujecie tutaj daleko idące uszczegółowienie niektórych przepisów. Podobnie odbieram propozycje dotyczące obligatoryjności. Już dzisiaj podejmujemy różne inicjatywy. Uprzejmie państwa proszę o rozważenie kwestii obligatoryjności i fakultatywności. To, co teraz powiem, nie jest frywolne, ale zdecydowanie wolę miłość z uczucia niż miłość z potrzeby.

Dzisiaj mamy taką oto sytuację, że gdyby rzeczywiście pojawiła się obligatoryjność, musicie wówczas państwo przyjąć, że będziemy mieli obowiązek tworzenia w każdej, także najmniejszej gminie wiejskiej młodzieżowej rady miasta, nawet jeżeli nie ma takiej inicjatywy z dołu. Podobnie będzie z radą seniorów. Jesteśmy otwarci na rady. Pewnie zdarzają się różne przypadki, różnie to działa, ale chyba nie można nam zarzucić, że nie jesteśmy otwarci na propozycje ze strony młodzieży czy też seniorów. Ważne, żeby propozycje te pojawiały się. Przyznam szczerze, że znam jeden taki przypadek, kiedy młodzież chciała rady, a dorośli radni mówili, że absolutnie nie. Zresztą potem zostało to naprawione. Być może jest ich więcej. Tutaj jednak tzw. dorośli radni zmitygowali się i poprawili. Dlatego jest prośba o rozwagę w kwestii obligatoryjności. Być może wówczas młodzieży czy też seniorom zrobimy więcej krzywdy niż pożytku. Dlatego wydaje się, że propozycja, która teraz jest w projekcie, że na wniosek samych zainteresowanych albo na wniosek rady powstaje młodzieżowa rada czy też rada seniorów, jest rozwiązaniem racjonalnym.

Co do opiekuna, jest to kwestia pewnej koncepcji podejścia do prowadzenia młodzieżowej rady. Może nieco kontrowersyjnie, ale chciałbym zwrócić państwu uwagę, że oczywiście możemy przyjąć propozycję, że młodzieżowa rada sama proponuje nam swojego opiekuna. Wydaje mi się, że jednak lepsze będzie takie rozwiązanie. Tutaj użyję porównania ze szkoły, dlatego że głównie są to młodzi ludzie, którzy chodzą do szkół ponadpodstawowych. Pytanie, czy zrobią konkurs na nauczyciela, który będzie prowadził z nimi lekcje języka polskiego czy jednak będzie to nauczyciel z danej szkoły. Wydaje

mi się, że wskazanie opiekuna powinno jednak pozostać w kompetencji dorosłej rady, oczywiście przy pełnym szacunku dla młodzieży i ich opinii na temat opiekuna. Wydaje mi się, że to wystarczy. Byłby to potężny sygnał, gdyby młodzieżowa rada mówiła: „nie, nie, Jan Kowalski nie, dlatego że…”. Byłby to potężny sygnał dla rady dorosłych, żeby rozważyć taki głos. Wydaje mi się, że trudno by było go zlekceważyć. Mimo wszystko proponuję taki mechanizm.

Jeżeli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą, są to bardzo dobre propozycje zarówno dla młodzieży, jak i dla osób starszych. Podzielam też opinię dotyczącą wieku. Trzeba by było uregulować to w taki sposób, żeby nie było obchodzenia przepisu. Jeżeli mieszkańcy, którzy nie mają osiemnastu lat, chcą złożyć inicjatywę uchwałodawczą, wówczas sięgają po młodzieżową radę. Musi to być precyzyjne. Bardzo dobrze, gdyby młodzież miała taką kompetencję. Tylko cieszylibyśmy się z tego. Po to, żeby nie przedłużać, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że niestety, w tej chwili w Polsce mamy bardzo mało inicjatyw uchwałodawczych wykraczających poza organ wykonawczy. Byłoby cudownie, gdyby pojawiło się ich więcej.

Będę niezwykle wdzięczny panu przewodniczącemu i państwu posłom, jeżeli pozwolicie nam państwo na to, żebyśmy jak najszybciej sprecyzowali nasze uwagi w sposób formalny i przedstawili je państwu na piśmie. Jeżeli pozwolicie nam państwo na przedstawienie później konkretnych propozycji zmian, w moim przekonaniu spowodowałyby one, iż ten dobry projekt stałby się bardzo dobry. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Teraz głos oddam panu Piotrowi Nowakowi, członkowi zarządu, dyrektorowi wykonawczemu Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, który także zdalnie uczestniczy w naszym posiedzeniu. Proszę bardzo, panie Piotrze. Oddaję panu głos.

Członek zarządu, dyrektor wykonawczy Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję za możliwość wzięcia udziału w niezwykle ważnym posiedzeniu. Nie wiem, czy dobrze mnie słychać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak dobrze, wyraźnie słychać. Proszę mówić.

Członek zarządu, dyrektor wykonawczy Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Piotr Nowak:

Pozwoliłem sobie zapisać państwa wypowiedzi i dostosować do nich odpowiedzi, ponieważ jest to niezwykle ważny projekt ustawy. Od wielu, wielu lat, od kilkunastu lat stan faktyczny odstaje w zasadniczym stopniu od stanu prawnego w ustawie o samorządzie gminnym. Postulaty, które są dzisiaj prezentowane, są niezwykle ważne. Znalazły się one także w projekcie zaprezentowanym po dwuletnim procesie konsultacji w całej Polsce. W zeszłym roku zostały skierowane do prac rządowych. Były tam uwagi między innymi Związku Miast Polskich, które są niezwykle ważne, wobec czego na jakimś etapie możemy je przytoczyć. Niby są to zmiany kosmetyczne, ale dla młodych ludzi, którzy już od kilkunastu lat czekają na owe zmiany, są one niezwykle ważne. Powiem szczerze, że bylibyśmy szczęśliwi, gdyby poszło to bez pośpiechu, ale jednak żwawym tempem. Od razu deklaruję, że Polska Rada Organizacji Młodzieżowych ze względu na to, że zajmuje się tym tematem od wielu, wielu lat, ze względu na to, że ma zespół ekspercki do spraw rad młodzieżowych, zawsze będzie służyła radą. Bylibyśmy zaszczyceni, gdybyśmy mogli dalej brać udział przy procedowaniu projektu.

Odniosę się teraz do uwag pań i panów posłów, a także przedstawicieli strony samorządowej. Była tutaj mowa o obligatoryjności wpisania prawa do występowania z inicjatywą uchwałodawczą. Rzeczywiście tak samo jak wnioskodawcy – tak samo jak w przypadku poprzedniego projektu – chcieliśmy przedyskutować to także ze stroną samorządową, chcieliśmy dać jej pole, nie chcieliśmy nikogo zmuszać. Dlatego bardzo się cieszę, że państwo są otwarci na obligatoryjność wpisania inicjatywy uchwałodawczej. Jest to niezwykle ważny krok, ponieważ stawia to młodzieżową radę, jak też ewentu-

alnie radę seniorów na troszeczkę innym polu, innym poziomie, podnosi jej rangę. Jest to niezwykle ważne, dlatego że są tam zaangażowani wspaniali młodzi liderzy i liderki.

Jeżeli chodzi o budżet młodzieżowej rady, to i w poprzednich projektach, i w tym projekcie nie ma przepisu, który zmuszałby samorząd do wpisania pewnej odpowiedniej części budżetu. Raczej jest to furtka dla samorządu, który ma dobrą wolę, żeby we współpracy z młodzieżową radą udostępnił jej środki finansowe, dlatego że zgodnie z modelem, który prezentuje Rada Europy – odnosi się to zazwyczaj i do budżetu, i do kwestii opiekuna – poziom koodecyzji, wspólnej decyzji, jest najwyższy na poziomie partycypacji wśród młodzieży. Jest to także najlepsze rozwiązanie, ponieważ uczy młodych dyskutować i negocjować.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą wieku, tak naprawdę zdolności, pełnej zdolności do czynności prawnych młodych radnych, mamy nadzieję, że nie będzie tutaj problemów formalnych. Raczej będzie to decyzja organu, a nie grupy osób fizycznych. Bardzo dobrze, gdyby była to furtka także dla młodych, którzy nie skończyli jeszcze osiemnastu lat, żeby mogli uczestniczyć w procesie występowania z inicjatywą uchwałodawczą.

Były także uwagi do ust. 6 projektu ustawy. Było wspomniane o zasobach lokalowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, na moment przerwę, panie Piotrze. Szanowni państwo, mam telefon. Pan poseł Szramka w tej chwili ma przedstawić uchwałę na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. Nie jest w stanie w jednym momencie przebywać w dwóch miejscach. W związku z tym zarządzam dwie, trzy minuty przerwy, dopóki pan poseł Szramka nie wróci. Proszę o cierpliwość.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Pan poseł wnioskodawca przybył już na naszą salę. Na powrót oddaję głos panu Piotrowi Nowakowi, reprezentującemu Polską Radę Organizacji Młodzieżowych. Bardzo proszę, panie Piotrze.

Członek zarządu, dyrektor wykonawczy Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zapisałem sobie, gdzie skończyłem. Już niewiele mi zostało. Były odniesienia do ust. 6, w którym jest mowa o zasobach lokalowych. Projekt ustawy wystarczająco reguluje tę kwestię, ponieważ jest mowa o zasobach gminy. Chcemy uniknąć nadmiernego dopisywania. Myślę, że wnioskodawcy – było to także w poprzednim projekcie – chcieli uniknąć nadmiernego dopisywania pewnych szczegółów, dlatego że elastyczność jest tutaj bardzo ważna.

Odnośnie do opiekuna, jak już wspominałem, bardzo ważny jest system podejmowania wspólnych decyzji. Na wspólnych polach pomiędzy młodymi ludźmi a decydentami ważne jest, żeby razem dochodzili do wniosków. Naszym zdaniem byłoby to bardzo dobre, gdyby funkcjonował taki model.

Jeżeli chodzi o radę seniorów, jest to niezwykle ważny temat. Bardzo się cieszę, że jest poruszany w projekcie. Jest to jednak osobna materia. Jest to zupełnie inne środowisko. Wydaje mi się, że oprócz inicjatywy uchwałodawczej, która także dla państwa posłów jest bezdyskusyjna, dlatego że jest bardzo ważna, procedowanie zmian w art. 5c, który w obecnym stanie prawnym jest o wiele rozleglejszy niż art. 5b, bez opinii rad seniorów czy związków rad seniorów nie będzie tak efektywne.

Uwagi zgłosiła także przedstawicielka Związku Powiatów Polskich. Zgadzam się, że projekt ustawy nie może zbyt sztywno regulować pewnych kwestii, ponieważ młodzieżowe rady gmin i miast są bardzo różne, zajmują się bardzo różnymi rzeczami, bardzo różnie są skonstruowane. Ważne, żeby było pozostawione pole dla elastyczności. Przedstawiciel Związku Miast Polskich wspomniał o szczeblu powiatowym i wojewódzkim młodzieżowych rad. Pragnę przypomnieć, że młodzieżowe rady na szczeblu powiatowym, jak też sejmiki wojewódzkie nie są uregulowane ustawowo. Są uregulowane przez akty wydawane przez sejmiki województw czy rady powiatów albo zarządy tych szczebli

samorządu. Jest to zupełnie oddzielna materia. One także funkcjonują w różny sposób. Do tego, żeby przeprowadzić takie zmiany, naszym zdaniem – tak będziemy rekomendować Wysokiej Komisji – powinno się przeprowadzić odpowiedni proces konsultacji i prac, dogłębny proces konsultacji i prac tak, żeby środowiska te również zostały włączone w cały proces, żeby mogły zobaczyć, co się da zrobić, a czego nie należy.

Jeżeli chodzi o obligatoryjność powoływania, nie byliśmy jej zwolennikami w poprzednim projekcie, tutaj wnioskodawcy także nie są zwolennikami obligatoryjności powoływania. Myślę, że jest to dobry kierunek. Jest obligatoryjność procedowania wniosku. Naszym zdaniem samorządów nie można do niczego zmuszać. Jedyne, co trzeba robić, to tworzyć pole dialogu pomiędzy młodymi ludźmi a samorządami.

Pozwolę sobie skończyć tym, że w projekcie są trzy najważniejsze punkty. Byłbym bardzo wdzięczny, gdyby można było o nie zadbać. Są to elastyczność z uwzględnieniem różnorodności młodzieżowych rad, system decyzji w partnerstwie z dorosłymi decydentami na wspólnych polach, czyli w kwestii budżetu i w kwestii opiekuna, jak też podniesienie rangi, a więc wpisanie inicjatywy uchwałodawczej i tak naprawdę dostosowanie stanu faktycznego do stanu prawnego.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Jak wspominałem na początku, Polska Rada Organizacji Młodzieżowych służy radą. Jesteśmy gotowi pracować przy projekcie. Będziemy wdzięczni, kiedy zostanie to nam umożliwione.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w przerwie dyskutowaliśmy nad tym, co zrobić dalej. Są wnioski szczególnie ze strony korporacji samorządowych, żeby to rozszerzyć, nie ograniczać tylko i wyłącznie do samorządu gminnego, ale rozszerzyć zapisy także na samorząd powiatowy oraz samorząd województwa, zresztą za każdym razem zachowując opcjonalność i fakultatywność, a nie obligatoryjność powołania tego rodzaju rady. W związku z tym projekt musiałby ulec rozszerzeniu. Konkluzja – nie wiem, czy będziemy zgodni – jest następująca. Chodzi o to, żeby przyjąć wstępnie bez rozpatrywania poszczególnych punktów projektu przedłożonego przez wnioskodawców, których reprezentuje pan poseł Szramka, jednocześnie zobowiązując podkomisję stałą ustroju samorządu terytorialnego – nie powołując specjalnej podkomisji, którą kieruje członek naszej Komisji, pan poseł Ryszard Bartosik – do rozpatrzenia analogicznych zapisów odnoszących się do samorządu powiatowego oraz samorządu województwa, a potem razem, oba te projekty, projekt komisyjny i projekt poselski rozpatrywać wspólnie mniej więcej od przełomu października i listopada czy od początku listopada jako projekty będące podstawą do wypracowania jednego wspólnego projektu obejmującego wszystkie trzy szczeble samorządu. Czy dobrze to zrozumiałem? Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca Paweł Szramka.

Poseł Paweł Szramka (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, obawiam się, że rozszerzanie projektu spowoduje przeciągnięcie prac nad nim. Dostałem informację od inicjatorów, że projekt dotyczący powiatów i województw jest w Senacie i czeka na pierwsze czytanie. Tą sprawą również się zajęli, tylko poszli od drugiej strony. Nie wiem, czy mam się odnosić także do kolejnych punktów czy tylko do tej sprawy. Myślę, że powinniśmy zająć się tym projektem w takiej postaci, w jakiej jest, po to, żeby go przyjąć, żeby nie doszło do sytuacji, że młodzieżowe rady, które są obecnie, nie doczekają wejścia w życie projektu. I znowu kolejne rady od nowa będą musiały nad nim pracować. Myślę, że o wiele lepsze jest przyjęcie projektu dotyczącego samorządów gminnych, młodzieżowych rad gmin, nierozszerzanie go po to, żeby nie przedłużać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam bardzo, a co myśli Biuro Legislacyjne? Czy mogę spytać prawników, co w tej sytuacji?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne.

Sposób działania przede wszystkim zależy od tego, jaki efekt państwo chcą osiągnąć. Jak rozumiem, z jednej strony w dyskusji pojawiły się głosy, do których część z państwa posłów przychyla się, a mianowicie głosy dotyczące potrzeby rozszerzenia inicjatywy o możliwość działania młodzieżowych rad tak na poziomie powiatu, jak i na poziomie województwa. Jest to jeden postulat, który wybrzmiał w dyskusji. Odnosząc się do niego, musimy powiedzieć, że rozszerzenie projektu, nad którym państwo w tej chwili debatujecie, czyli projektu z druku nr 576, na poziom powiatu i województwa, w naszej ocenie, może budzić wątpliwości z punktu widzenia zakresu. Stąd, jak rozumiem, pojawił się pomysł, żeby po to, żeby nie narażać się na wątpliwości o charakterze prawnym, Komisja wypracowała inicjatywę komisyjną. W ten sposób z jednej strony, bazując na projekcie przedstawionym przez pana posła, na projekcie którego pan poseł Szramka jest wnioskodawcą, z drugiej strony proponując analogiczne rozwiązania na poziomie powiatu i województwa, uda się zrealizować postulaty, które wybrzmiewały w dyskusji.

Jeżeli natomiast chcecie państwo ograniczyć możliwość działania młodzieżowych rad jedynie do poziomu gminy, wówczas trzeba debatować nad tym projektem, dlatego że to on to zakłada. Ze względu na to, co państwo zamierzacie, trzeba dobrać odpowiednie środki. Jeżeli w państwa ocenie młodzieżowe rady powinny działać na wszystkich trzech poziomach samorządu terytorialnego, dobrym rozwiązaniem wydaje się to rozwiązanie, które zaproponował pan przewodniczący, żeby Komisja wypracowała projekt, który będzie przewidywał takie rozwiązanie. Jeżeli natomiast państwa celem jest uregulowanie jedynie działalności rad młodzieżowych na poziomie gminy, wówczas przedmiotem rozpatrywania powinien być projekt, który dzisiaj jest elementem pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony posłów, członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej? Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Rusiecki.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę powiedzieć, że cały czas uczę się pracy parlamentarnej. Nie wyobrażam sobie natomiast, żeby przyzwoity proces legislacyjny polegał na tym, że w tym samym czasie jest procedowany jakiś projekt ustawy dotyczący rad seniorów, o którym Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie ma żadnej wiedzy i nie proceduje nad nim, w Senacie procedowane są zmiany dotyczące młodzieżowych rad na poziomie powiatu i województwa. Tymczasem my w tej chwili mamy z pierwszego czytania przyjąć projekt dotyczący młodzieżowych rad na poziomie gminy. Za chwilę okaże się, że efektem tego będą jakieś dysproporcje czy jakieś nielogiczności pomiędzy poszczególnymi szczeblami. Przyznam szczerze, że nie wiem, jak z tego wyjść. Absolutnie rozumiem postulat, żeby nie przedłużać procesu ustawodawczego, żeby w końcu omawiane propozycje wyszły, boję się natomiast, obawiam się, że za chwilę i tak do tego wrócimy, dlatego że będziemy mieli jakieś inne propozycje z innych komisji czy propozycje senackie. Przyznam szczerze, że nie wiem, jak rozwiązać ten dylemat.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów? Nie widzę. W związku z tym, szanowni państwo, zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. W tej sytuacji proponuję następujące rozwiązanie. Wszyscy, ale to dosłownie wszyscy posłowie, który się wypowiadali, posłowie ze wszystkich klubów parlamentarnych mają dobrą wolę przyjęcia zaproponowanego rozwiązania, żeby młodzieżowe rady zafunkcjonowały przy poszczególnych szczeblach samorządu terytorialnego. Sądzę, że najtrafniejszą propozycją będzie przeprocedowanie tego projektu oraz dodatkowych propozycji obejmujących inne szczeble samorządu przez podkomisję stałą, bez powoływania specjalnej podkomisji, właśnie przez podkomisję stałą ustroju samorządu terytorialnego, której przewodniczy pan poseł Ryszard Bartosik i która składa się, zdaje się, z sześciu, siedmiu czy ośmiu posłów. Szanowni państwo, wniosek ten poddam pod głosowanie. Proponuję, żeby podkomisja stała przedłożyła komisyjny projekt Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Powtarzam, że podstawą są tutaj postulaty korporacji samorządowych, które zwracają

uwagę na to, żeby od razu ujednolicić zapisy dotyczące młodzieżowych rad na wszystkich trzech szczeblach samorządu terytorialnego. Jeszcze pan poseł Grzegorz Rusiecki.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, jestem absolutnie za tym, żeby przyjąć ów wniosek. Po to, żeby uspokoić zarówno wnioskodawców, jak i środowisko, które reprezentuje pan Piotr Nowak, proponuję, żebyśmy zakreślili termin np. do końca listopada. Proponuję, żeby takie stanowisko zostało zaprezentowane na posiedzeniu naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak. Chyba nie ma sprzeciwu co do tego. Przyjmujemy taki horyzont czasowy, żebyśmy do końca listopada wypracowali projekt. Szanowni państwo, czy wśród członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest sprzeciw, wobec tego, żeby przesłać projekt wraz z możliwym rozszerzeniem do podkomisji stałej ustroju samorządu terytorialnego? Nie widzę sprzeciwu. Komisja zaaprobowała przesłanie projektu do podkomisji stałej ustroju samorządu terytorialnego. Proszę bardzo, panie pośle. Jeszcze pan poseł.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam prośbę. Ponieważ temat ten mnie interesuje, a nie jestem członkiem podkomisji, czy wszyscy jako członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej moglibyśmy dostawać informacje o posiedzeniach podkomisji stałej ustroju samorządu terytorialnego tak, żebyśmy mogli w nich uczestniczyć?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie ma żadnego problemu...

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Super. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

..., żeby uczestniczyli członkowie spoza podkomisji. Powiem tylko, poinformuję państwa, że przewodniczy jej poseł Ryszard Bartosik. Zastępcą przewodniczącego jest poseł Ryszard Galla. Członkami jest czterech innych posłów, obecna tutaj pani poseł Monika Falej, a także posłowie Mateusz Bochenek, Andrzej Gawron i Krystian Kamiński. Nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby inni członkowie Komisji, jak też przedstawiciele wnioskodawców brali udział w jej posiedzeniach.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, wiem, panie przewodniczący. Chodzi tylko o to, żebyśmy dostawali informacje o terminach. Tylko o to proszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, oczywiście. Wszyscy otrzymają.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w związku z tym zamykam dzisiejsze posiedzenie z postanowieniem, jakie zostało tutaj przedłożone. Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Szramka.

Poseł Paweł Szramka (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo Szanownej Komisji. Myślę, że optymizmem może napawać to, co dzisiaj zobaczyli młodzi ludzie, a mianowicie, że byliśmy w stanie dojść w tej sprawie do porozumienia. Cieszę się, że jeszcze będziemy mogli pracować nad projektem w Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Chyba wszyscy posłowie działali w jakichś organizacjach młodzieżowych. Doskonale rozumieją rozsądek podejmowania decyzji, to, że młodzież powinna uczestniczyć jako obserwatorzy w procesie podejmowania decyzji przez stałe konstytucyjne organy władzy terytorialnej.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.